

Интервью

председателя Совета судей Московской области, заместителя председателя Московского областного суда Балабана Юрия Ивановича

Юрий Иванович Балабан возглавляет Совет судей Московской области с октября 2008 года. Деятельность общественной организации, представляющей и защищающей интересы судей, всегда вызывает интерес: какие практические решения были приняты и реализованы, что планируется сделать для укрепления особого статуса, которым наделены носители судейской власти. Юрий Иванович любезно согласился ответить на наши вопросы и поделиться своими взглядами по этим и другим волнующим судейское общество проблемам.

? Юрий Иванович, Вы занимаете этот ответственный пост чуть меньше года. Какие аспекты деятельности Совета судей Московской области определены Вами как главные, требующие особого внимания?

Главное направление в деятельности Совета как органа судейского сообщества определено Законом о судебной системе РФ¹ и заключается в выражении и защите прав, законных интересов судей как носителей судебной власти. Эта концепция является ориентиром в работе Совета. На ее основе планируются и реализуются все мероприятия, относящиеся к его компетенции. Безусловно, одними из главных являются вопросы, связанные с соблюдением социальных гарантий судей и членов их семей. Регулярно на заседании Совета обсуждаются проблемы организационного и материально-технического обеспечения городских (районных) судов. Кроме того, Советом рассматриваются обращения граждан и организаций по поручению председателя Московского областного суда, поступающие непосредственно в наш адрес или из Квалификационной коллегии судей. Для реализации полномочий по перечисленным направлениям образованы на постоянной основе комиссии, наделенные соответствующей компетенцией по подготовке материалов, которые рассматриваются на плановых заседаниях комиссии.

Если говорить о самых острых проблемах, требующих безотлагательного решения, в первую очередь следует назвать контроль со стороны Совета за ходом капитального ремонта действующих и строительством новых помещений судов. К сожалению, организация работы на этом направлении по целому ряду городских судов решается довольно неэффективно, что в определенной мере обусловлено недостаточным финансированием. Существуют определенные организационные просчеты в работе некоторых председателей судов и Управления Судебного департамента



в Московской области. Чтобы не быть голословным, приведу статистику: суды области в настоящее время занимают 64 здания, из них 32 находятся в федеральной собственности. Соответственно, 32 помещения находятся в собственности муниципальных образований. Этот правовой статус лишает возможности вкладывать федеральные средства в ремонт даже тех судов, в которых сложилась просто критическая ситуация. Очевидно, в решении этих вопросов требуется большая расторопность и инициативность. В то же время надо всегда помнить, что полноценное материально-техническое обеспечение судов безусловно способствует повышению эффективности правосудия.

Поэтому вопрос материально-технического обеспечения и сейчас, и, думаю, в обозримом будущем будет стоять весьма остро и с повестки дня Совета не снимается.

? Совет судей взаимодействует с Квалификационной коллегией судей по вопросам обращения граждан о нарушениях, допущенных судьями. Как Вы полагаете, следует ли расширить «арсенал» средств дисциплинарного воздействия на судей?

Высокий статус судьи требует неукоснительно-

¹ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»// «Российская газета» от 6 января 1997 г. №3.

го соблюдения требований, суть которых изложена в законе «О статусе судей в РФ»². На мой взгляд, законодатель не случайно предусмотрел только два вида ответственности судей: предупреждение и досрочное прекращение полномочий. В этом заложен глубокий смысл, поскольку вряд ли судья, «обвешанный» взысканиями, будет отвечать своему высокому статусу. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается Квалификационной коллегией судей, которая в большей части состоит из судей. Коллегиальный принцип рассмотрения исключает субъективный подход и способствует вынесению справедливого решения. Это подтверждается практикой: в 2008 году в ВС РФ было обжаловано 16 решений Квалификационной коллегии судей Московской области о наложении дисциплинарных взысканий, в том числе четыре о досрочном прекращении полномочий судьи. Все решения были оставлены без изменения. На мой взгляд, этот показательное свидетельство взвешенной и соразмерной оценки дисциплинарного проступка и наложенного взыскания. Кстати, в отношении 25 судей коллегия ограничилась обжалованием представлений. Это также подтверждает то, что дисциплинарное взыскание применяется как крайняя мера.

? **Должен ли в состав Квалификационной коллегии судей войти представитель Совета судей с правом решающего голоса?**

Представительство в Квалификационной коллегии судей членов Совета судей обеспечено, но наделять их правом решающего, как Вы выразились, голоса, на мой взгляд, не следует. Квалификационная коллегия судей – это отдельный орган судейского сообщества, и «разбавлять» его представителями Совета судей, наделенными правом решающего голоса, было бы неправильно.

? **Расскажите, пожалуйста, о деятельности комиссии по этике Совета судей.**

В основном комиссия по этике занимается рассмотрением конкретных жалоб и обращений граждан. Например, жалобы на волокиту, грубые ошибки процессуального характера. По материалам этих проверок Совет судей в соответствии с предоставленными полномочиями и при наличии оснований вносит представления в Квалификационную коллегию судей для привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

? **Юрий Иванович, помимо выполняемой работы в Совете судей, Вы являетесь практикующим судьей по уголовным делам, будучи заместителем председателя Московского областного суда. Каково Ваше отношение к либерализации Уголовного кодекса? Как она может повлиять на практику его применения?**

Действительно, необходимо провести либерализацию уголовного закона. Следует декриминализовать многие составы преступлений небольшой тяжести, увеличить сумму мелкого хищения, за которое наступает административная ответственность.

Нуждается в совершенствовании система назначения наказания. К примеру, не следует связывать судью с нижним пределом санкции уголовного закона, необходимо также оптимизировать правила назначения наказания при рецидиве преступлений и порядок исполнения наказания в виде исправительных работ с отбыванием их и по месту работы осужденного.

? **Юрий Иванович, спасибо за интересную беседу. Желаем Вам успехов в работе и надемся, что еще не раз встретимся с Вами на страницах нашего издания.**

² Закон РФ от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 30 июля 1992 г., №30, ст. 1792.